**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 декабря 2017 года г. Москва

Тимирязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Филипповой О.В., при секретаре Зуевой А.Б., рассмотрев в отрытом судебном заседании гражданское дело № 2-3699/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Помазневой Татьяне Николаевне о взыскании задолженности по кредитной карте,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Помазневой Т.Н. о взыскании задолженности по кредитной карте в размере 150 349 руб. 70 коп., а также просил взыскать расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 206 руб. 99 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что 26 сентября 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Помазневой Т.Н. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка, Тарифами банка памяткой держателя банковских карт. Во исполнение договора ответчику была выдана кредитная карта VISA Gold № ... с лимитом кредита 101 000 руб. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты. Кредит по карте предоставлялся ответчику на 36 месяцев под 17,9% годовых на условиях, определенных Тарифами банка. В нарушение условий заключенного договора, платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком не производились несвоевременно и не в полном объеме, в связи с чем, по состоянию на 28 сентября 2017 года образовалась задолженность в размере 150 349 руб. 70 коп., включая, просроченный основной долг в размере 139 371 руб. 43 коп., просроченные проценты в размере 8 556 руб.25 коп., неустойку в размере 2422 руб. 02 коп.

Представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Помазнева Т.Н. в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

В силу ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Таким образом, учитывая, что судом приняты все меры по извещению ответчика, что подтверждается материалами дела, исходя из того, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также, исходя из сроков рассмотрения гражданских дел, установленных ГПК РФ, суд, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика Помазневой Т.Н., извещавшейся надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела.

Исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем [Кодексе](consultantplus://offline/ref=FBBC39802D68FDD7E17F2552B7C921A125D2F593C4485D552467B21F084498D961B1F20A6D674005EDt8M).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании ч.1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или кредитная организация (кредитор) обязуются представить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 26 сентября 2013 года между ПАО «Сбербанк России» и Помазневой Т.Н. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, по условиям которого ответчику была выдана кредитная карта VISA Gold № ... с лимитом кредита 101 000 руб. на 36 месяцев под 17,9% годовых на условиях, определенных Тарифами банка.

Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты ПАО «Сбербанк России» и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России», Тарифами ПАО «Сбербанк России» и Памяткой держателя банковских карт.

Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты.

Как усматривается из представленных материалов, истец исполнил свои обязательства по договору в полном объеме, перечислив денежные средства на счет ответчика, при этом, ответчиком условия договора должным образом не исполняются, были допущены нарушения условий договора в части уплаты начисленных процентов и возврата основного долга.

Истец 12.01.2017 года направил ответчику требование о досрочном возврате всей суммы задолженности, уплате процентов, неустойки.

Вместе с тем, ответчиком до настоящего времени не погашена задолженность, которая по состоянию на 28.09.2017 года составляет 150 349 руб. 70 коп., включая, просроченный основной долг в размере 139 371 руб. 43 коп., просроченные проценты в размере 8 556 руб.25 коп., неустойку в размере 2422 руб. 02 коп.

Суд соглашается с расчетом задолженности, представленным представителем истца, поскольку указанный расчет произведен на основании положений, указанных в пунктах договора, заключенного между ПАО «Сбербанк России» и ответчиком Помазневой Т.Н., с которыми ответчик была ознакомлена и согласна, что подтверждается подписями ответчика в заявлении на получение кредитной карты, информации о полной стоимости кредита, прилагаемой к Условиям выпуска и обслуживания кредитной карты ПАО «Сбербанк России».

Принимая во внимание, что ответчиком обязательства, предусмотренные договором, по погашению задолженности по договору, уплате процентов, неустойки, предусмотренных договором, в полном объеме не исполнены, а ответчик Помазнева Т.Н, извещавшаяся надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась, своим правом доказать обстоятельства, обратные предоставленным истцом, не воспользовалась, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика задолженности по банковской карте в размере 150349 руб. 70 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере 4 206 рублей 99 копеек.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Помазневой Татьяне Николаевне о взыскании задолженности по кредитной карте - удовлетворить.

Взыскать с Помазневой Татьяны Николаевны в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» задолженность по банковской карте в размере 150 349 рублей 70 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4206 рублей 99 копеек, а всего 154556 (сто пятьдесят четыре тысячи пятьсот пятьдесят шесть) рублей 69 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья